

г. Сыктывкар Дело № 2-409/2024 (33-8399/2024)

УИД 11RS0018-01-2024-000638-91

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

в составе председательствующего Ушаковой Л.В.,

судей Захваткина И.В., Шерстнёвой А.А.,

при помощнике Титовой А.М.,

рассмотрела в судебном заседании 23.12.2024 дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] об отмене дисциплинарного взыскания, по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 14.10.2024.

Заслушав доклад судьи Захваткина И.В., объяснения истца [REDACTED], ее представителя Ануфриева В.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ГБУ РК «ЦСЗН Усть-Куломского района» об отмене дисциплинарного взыскания в виде выговора, наложенного приказом от <Дата обезличена> <Номер обезличен>-к.

Решением Усть-Куломского районного суда Республики Коми от <Дата обезличена> отказано в иске [REDACTED] к ГБУ РК [REDACTED] об отмене дисциплинарного взыскания.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить, указывая о его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Установлено, что [REDACTED] состоит в трудовых отношениях с ГБУ РК [REDACTED] в должности

Приказом ГБУ РК [REDACTED] от <Дата обезличена> <Номер обезличен>- [REDACTED] привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора за нарушение этических норм и правил служебного поведения во время выполнения трудовой деятельности в соответствии с абзацем 4 пункта 5.1. должностной инструкции (л.д. 26).

В качестве оснований привлечения к дисциплинарной ответственности в приказе имеется ссылка на протокол заседания комиссии по рассмотрению ходатайства [REDACTED] от <Дата обезличена> и приложенных к нему документов от <Дата обезличена>.

Из протокола заседания комиссии от <Дата обезличена> следует, что ... отделения социальной реабилитации несовершеннолетних [REDACTED] в периоды своих смен в апреле-мае 2024 года неоднократно допускала выполнение ей массажа на плечи воспитанниками ... - ФИО10 <Дата обезличена> года рождения, ФИО8, <Дата обезличена> года рождения (л.д. 27-31).

<Дата обезличена> работодателем от истца истребовано объяснение по факту, изложенному в служебной записке (л.д. 96).

<Дата обезличена> на имя заместителя директора учебного учреждения истцом даны письменные объяснения о том, что в одну из смен в конце апреля 2024 года дети проводили свой досуг, делая друг другу массаж шейно-воротниковой зоны, истец делала массаж по 3-4 минуты всем детям. Так как массажи большинством работников иногда практиковались и замечаний со стороны руководства не было, истец не считает эти действия нарушением (л.д. 99).

Разрешая заявленные требования и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции признал доказанным факт ненадлежащего исполнения истцом служебных обязанностей. Нарушений порядка привлечения к дисциплинарной ответственности судом не установлено.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда.

В соответствии со статьей 192 Трудового Кодекса РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания, в том числе и выговор. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», при рассмотрении дела об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей является неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.). Из приведенных норм Трудового кодекса РФ и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ по их применению следует, что за совершение работником дисциплинарного проступка работодатель вправе применить к нему дисциплинарное взыскание. Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, выразившееся в нарушении трудового законодательства, положений трудового договора, правил внутреннего трудового распорядка, должностной инструкции или локальных нормативных актов работодателя, непосредственно связанных с деятельностью работника.

Согласно приказу от <Дата обезличена> <Номер обезличен>-к основанием привлечения [REDACTED] к дисциплинарной ответственности явилось ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, установленных абзацем 4 пункта 5.1 раздела 5 должностной инструкции.

В силу названного пункта должностной инструкции дежурный по режиму несет ответственность за несоблюдение профессиональной этики (л.д. 24).

Вместе с тем оспариваемый приказ не содержит сведений относительно конкретного совершенного истцом дисциплинарного проступка (не указаны время, место и обстоятельства его совершения).

Президиум Верховного Суда РФ в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном 09.12.2020 (вопрос № 10) разъяснил, что суд сам не вправе определять, в чем заключается дисциплинарный проступок, а именно, неисполнение каких конкретно действий явилось основанием для привлечения истца к дисциплинарной ответственности.

О несоответствии закону действий работодателя, не указавшего конкретный проступок в приказе о привлечении работника к дисциплинарной ответственности, указывается и высшей судебной инстанцией в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2023 № 5-КГ22-138-К2.

По мнению судебной коллегии, издавая приказ о применении дисциплинарного взыскания в отношении [REDACTED] работодатель не привел конкретный дисциплинарный проступок, который свидетельствовал бы о безусловном основании для применения в отношении истца меры дисциплинарной ответственности, не учтены в приказе тяжесть проступка и обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение работника.

Кроме того, по существу вменяемого истцу нарушения судебная коллегия отмечает, что перечисленные в служебной записке обстоятельства о том, что истец в период работы в апреле-мае 2024 года неоднократно допускала выполнение ей массажа на плечи несовершеннолетними воспитанниками ОСРН, не свидетельствуют

о нарушении истцом положений абзаца 4 пункта 5.1. должностной инструкции, предусматривающих ответственность за несоблюдение профессиональной этики (л.д. 24).

Кодекс этики и служебного поведения работника, утвержденный ответчиком приказом от <Дата обезличена> <Номер обезличен>, не содержит запрета совершения истцом указанных действий.

Истец указала, что не имеет педагогического образования и не считает, что ее действия содержат состав какого-либо нарушения.

Истцом в обосновании своей позиции по делу представлен электронный носитель (флэш-накопитель) с видеоматериалами, который приобщен судом к делу (л.д. 80).

Из представленного видеоматериала следует, что массаж шейно-воротниковой зоны между детьми, а также между детьми и взрослыми, происходит в игровой форме, через одежду. При этом кроме истца присутствуют иные работники, которым дети кратковременно делают массаж плеч. Все упражнения выполняются на фоне положительных реакций детей.

Иных данных, которые указывали бы о том, что действия по совершению массажа детям истцом или в отношении истца детьми при указанных обстоятельствах, являются запрещенными, посягающими на какой-либо порядок и при этом нарушающими нормы профессиональной этики, не представлено.

Таким образом, судебная коллегия не соглашается с выводами суда и приходит к выводу об отсутствии в действиях [REDACTED] инкриминируемого ей состава дисциплинарного проступка.

На основании изложенного решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных исковых требований об отмене дисциплинарного взыскания в виде выговора по приказу от <Дата обезличена> <Номер обезличен>-к.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

отменить решение Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 14.10.2024.

Принять по делу новое решение.

Отменить приказ [REDACTED]
от 30.05.2024 № 307-к о применении дисциплинарного взыскания [REDACTED]

Мотивированное определение изготовлено 24.12.2024.

Председательствующий

Судьи