

УИД 11RS0001-01-2023-016883-62 Дело № 2-1585/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Сыктывкарский городской суд Республики Коми в составе

судьи Губаевой Д.Ф.

при секретаре Семяшкиной Т.А.,

с участием:

истца [REDACTED]

представителя истца Ануфриева В.А.,

представителя ответчика Безшерстной А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Сыктывкаре 05 июня 2024 года гражданское дело по [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании стоимости необоснованно принятых работ, невыполненных работ, штрафа,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] о взыскании стоимости необоснованно принятых работ, невыполненных, но предусмотренных договором работ в размере 99167 руб., штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В обоснование искового заявления указано, что между истцом и ответчиком был заключен договор подряда на ремонт квартиры, расположенной по адресу: ..., однако ответчик не выполнил все свои обязательства по договору и не сдал выполненные работы в полном объеме, расторгнув договор в одностороннем порядке.

В ходе судебного разбирательства истец изменил требования иска, просил расторгнуть договор подряда, взыскать с ответчика денежные средства в счет устранения понесенных истцом расходов по устранению недостатков работы ответчика – 118847 рублей, неустойку за нарушение сроков сдачи работы в размере 43600 рублей, штраф по закону РФ «О защите прав потребителей», компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

В судебном заседании истец и его представитель на требования настаивали.

Ответчик в суд не явился, извещен надлежаще, ходатайствовал рассмотрении дела в его отсутствие. Его представитель иск не признала, пояснила, что работы были приостановлены ответчиком по причине вмешательства в его деятельность родителей истца, выполненные работы были выполнены качественно, денежные средства, полученные от истца, ответчик освоил в полном объеме. Также указала, что срок выполнения работ в договоре не установлен, при этом ответчик выполнил на объекте истца дополнительные работы, которые им оплачены не были. По мнению представителя, основания для применения к ответчику мер ответственности согласно положениям Закона РФ «О защите прав потребителей» отсутствуют.

Третье лицо [REDACTED] в суд не явилась, извещена надлежаще.

Заслушав объяснения сторон, опросив свидетеля Свидетель №2, исследовав материалы дела, и оценив в совокупности по правилам ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) все представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено следующее.

** ** * между [REDACTED] (заказчик) и [REDACTED] (подрядчик) заключен договор подряда на ремонт квартиры «под ключ», по условиям которого подрядчик взял на себя обязательства качественно

выполнить ремонтные и отделочные работы «под ключ», квартиры по адресу: ... срок с*** ** ** по срок окончания: по договоренности. Стоимость работ определена п.5.2 договора - 247000 рублей без учета стоимости материалов ...

** ** ** между сторонами заключено дополнительное соглашение к договору подряда от ** ** **, по условиям которого родственники заказчика и прочие третьи лица не имеют права вмешиваться в ход ремонта и договорные отношения между заказчиком и подрядчиком. В случае их вмешательства договор может быть расторгнут в одностороннем порядке с неустойкой в размере 30% от произведенных работ, а выполненные работы должны быть оплачены в течение 5 календарных дней с момента расторжения договора, вне зависимости от подписания акта ...

Согласно расписке от ** ** ** подрядчик получил от заказчика на строительные материалы денежные средства в размере 165000 рублей, освоено 168653,89 рублей, долг заказчика составляет 3653 рублей ...

** ** ** заказчик обратился к подрядчику с претензией, в которой указал на несоответствие качества выполненных работ предъявляемым требованиям, просил возместить расходы по устранению недостатков в размере 102000 рублей и стоимость нового замка в размере 3000 рублей ...

В ответе на претензию от ** ** ** заказчик указал на выполнение им работ на сумму 218962,20 рублей, а также дополнительных работ на сумму 8000 рублей. Указывая на сумму невыполненных работ – 28100 рублей, просил возместить ему имеющийся за заказчиком долг в размере 28153 рубля согласно представленным актам № ..., № ..., № ... от ** ** **. Одновременно, уведомлением от ** ** ** подрядчик сообщил заказчику об одностороннем отказе от исполнения договора подряда по мотиву нарушения условий дополнительного соглашения родственниками заказчика ...

Истец представленные ему на подписание акты не подписал, о чем уведомил ответчика письмом от ** ** ** ** ** ...

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика (п. 3 ст. 703 ГК РФ).

В соответствии с положениями ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (п. 1); цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой (п.4).

Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы.

Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре (п.5 ст. 709 ГК РФ).

Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

В силу ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании п.1 ст.393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В письменном отзыве от ** ** ** ответчик подтверждает получение от истца денежных средств в качестве оплаты его работы в размере 219100 рублей, и 165000 рублей на приобретение строительного материала ...

Представленными истцом доказательствами подтверждается, что на завершение ремонта квартиры после отказа подрядчика завершить работы им затрачено 150400 рублей ...

Ответчик доказательства, указывающие на необоснованность произведенных истцом расходов на завершение ремонта квартиры, не представил, о проведении строительно-оценочной экспертизы ходатайств не заявил.

При таких обстоятельствах, ответчик должен возместить истцу понесенные им убытки на завершение ремонта квартиры, возникшие в виду ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору подряда, в размере 118847 рублей, из расчета: $150500 - (247000 - 219100) - 3653 = 118847$ рублей.

Оснований для зачета стоимости выполненных ответчиком дополнительных работ не имеется. Работы, выполненные [REDACTED] дополнительно на сумму 8000 рублей ... согласованы с истцом не были и в силу ст.709 ГК РФ возмещению ответчику не подлежат.

Относительно требования истца о применении к спорным правоотношениям положений Законом РФ «О защите прав потребителей» суд приходит к следующему выводу.

По сведениям ЕГРИП ответчик прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя ** ** * (л.д. 29-32).

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ** ** * №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что исходя из смысла пункта 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

В силу абзаца 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Представленные в деле письменные доказательства, а именно судебные акты по делам №..., №..., №... ... переписка сторон ... подтверждают ведение ответчиком деятельности по ремонту и строительству с целью извлечения прибыли на постоянной основе.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что оказание ответчиком истцу услуг по ремонту и отделке жилого помещения не носит разовый характер, договор заключался между истцом и ответчиком для удовлетворения домашних нужд истца, который является потребителем услуг, предоставляемых ответчиком, осуществляющим предоставление таких услуг на возмездной постоянной основе.

Таким образом, спорные правоотношения сторон регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей». С учетом изложенного, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца компенсация морального вреда и штраф.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд в соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», статьями 151, 1101 ГК РФ учитывает характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, вину ответчика, длительность периода нарушения прав, а также требования разумности и справедливости, в связи с чем полагает подлежащим взысканию сумму в размере 10000 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежащий взысканию с ответчика штраф составит: $(118847 + 10000) / 2 = 64423,50$ рублей.

При этом, подлежит отклонению требование истца о взыскании с ответчика неустойки на основании п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», а именно за нарушение установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков,

поскольку сроки выполнения работы в договоре подряда определены не были, истец ответчику заключительные либо новые сроки выполнения работы не устанавливал.

С учетом отказа обеих сторон от исполнения договора (л.д. 116, 141-142) договор подряда на ремонт квартиры под ключ, заключенный сторонами ** ** **, на основании ст.450 ГК РФ подлежит расторжению.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета МО ГО «Сыктывкар» подлежит взысканию государственная пошлины в размере 3576,94 рублей (от суммы удовлетворенных судом требований истца 118847 рублей) и по 300 рублей за требования неимущественного характера (о расторжении договора, о компенсации морального вреда), а всего 4176,94 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда на ремонт квартиры под ключ, заключенный ** ** ** между [REDACTED] (...) и [REDACTED] (...).

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 118847 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 64423 рубля 50 копеек.

В требовании о взыскании суммы неустойки в размере 43600 рублей [REDACTED] отказать.

Взыскать с [REDACTED] в доход бюджета МО ГО «Сыктывкар» государственную пошлину в размере 4176 рублей 94 копейки.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Коми через Сыктывкарский городской суд в течение одного месяца со дня принятия настоящего решения.

Судья Д.Ф.Губаева

Мотивированное решение составлено ...