



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Сыктывкар  
20 декабря 2023 года

**Дело № А29-8895/2023**

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2023 года, полный текст решения изготовлен 20 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Изъюровой Т.Ф. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Александрийской М.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя [REDACTED] (ИНН: [REDACTED], ОГРН: [REDACTED]) к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] (ИНН: [REDACTED], ОГРНИП: [REDACTED]), третьи лица: акционерное общество «Коми энергосбытовая компания» (ИНН: 1101301856, ОГРН: 1061101039779), [REDACTED], [REDACTED], о взыскании денежных средств при участии:  
от истца: Ануфриев В.А. по доверенности от 05.07.2023 (до и после перерыва);  
от ответчика: Васильев В.И. по доверенности от 16.08.2023 (до и после перерыва);  
от третьего лица: [REDACTED] (предъявлен паспорт; до перерыва),  
установил:

Индивидуальный предприниматель [REDACTED] (далее – ИП [REDACTED], истец) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] (далее – [REDACTED], ответчик) о взыскании денежных средств в размере 987 696 руб. 47 коп.

Истец на исковых требованиях настаивает.

Ответчик отзывом отклонил исковые требования.

Третье лицо – акционерное общество «Коми энергосбытовая компания» в отзыве указало, что в случае установления судом обязанности ответчика компенсировать истцу весь объем потребленной электрической энергии на объекте, требования [REDACTED] о взыскании 987 696 руб. 47 коп. являются законными и обоснованными.

Иные третьи лица письменных отзывов на иск не представили.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании, отложенном на 07.12.2023, объявлялся перерыв до 09 час. 00 мин. 13.12.2023, после окончания которого рассмотрение дела продолжено. Информация о перерывах размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Коми в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика просил отказать истцу в удовлетворении заявленных требований.

Третье лицо – ██████████ дал пояснения по делу.

Иные третьи лица, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей иных третьих лиц, надлежащим образом извещенных о дате времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, третье лицо, суд установил следующее.

01.08.2020 между ИП ██████████ (исполнитель) и ██████████ (заказчик) заключен договор №9 возмездного оказания услуг по обеспечению размещения и функционирования.

В соответствии с пунктом 1.1. договора исполнитель обязуется, а также оказывает комплекс услуг по обеспечению размещения и функционирования, а именно:

- предоставить Заказчику возможность на возмездной основе размещать оборудование и сотрудников в помещениях здания, принадлежащего Исполнителю, расположенного по адресу: Республика Коми, г Сыктывкар, ул. Морозова, д. 150/2 (далее Объект);

- Обеспечивает условия для сотрудников Заказчика;

- Обеспечивает надзор за сохранностью оборудования Заказчика.

Согласно пункту 2.1. договора, он вступает в силу с 01.08.2020 и действует в течение 11 месяцев. Если за 60 дней до истечения срока договора ни одна из сторон договора письменно не заявит о его прекращении либо расторжении, настоящий Договор считается заключенным вновь на следующий, аналогичный по количеству календарных месяцев, срок и на тех же условиях.

Как следует из иска, на основании пункта 2.1 договора, договор пролонгировался 01.07.2021, 01.06.2022.

В соответствии с пунктом 4.4. договора расчеты за электроэнергию, водоснабжение, канализацию, охрану, связи, Заказчик оплачивает в полном объеме согласно выставленных счетов.

Согласно пункту 6.2. договора в случае нарушения, невыполнения условий настоящего договора виновная сторона возмещает другой стороне по договору все причиненные тем самым убытки.

21.04.2023 вышеуказанный договор расторгнут по соглашению сторон, в котором указано, что в соответствии с пунктом 4.4. договора у заказчика имеется задолженность перед Исполнителем по возмещению стоимости услуг электроснабжения в размере 984 371,26 рубль, что подтверждается актом сверки между АО «Коми энергосбытовая компания» и ██████████

Также АО «Коми энергосбытовая компания» выставлена задолженность за бездоговорное потребление энергии на сумму 443 937,70 рублей.

Таким образом, общая сумма задолженности составляет 1 428 308,96 рублей.

Стороны пришли к соглашению, что в случае перечисления заказчиком части задолженности в размере 931 634,17 на банковский счет исполнителя в срок до 10.07.2023, то стороны претензий друг к другу, в том числе на сумму, превышающую 931 634,17 рубль, не имеют.

Оплата производится следующим образом:

- в срок до 10.05.2023 в размере 310 000 рублей;
- в срок до 10.06.2023 в размере 310 000 рублей;
- в срок до 10.07.2023 в размере 311 634,17 рубля.

Согласно акту сверки задолженности за период январь 2023 – май 2023 года между АО «Коми энергосбытовая компания» и ██████████, по состоянию на начало 01.01.2023 размер задолженности составлял 489 457,22 рубля.

За период с 01.01.2023 по 31.03.2023 начислено 598 239,25, уплачено 100 000 рублей.

Итого по состоянию на 31.03.2023 размер задолженности перед АО «Коми энергосбытовая компания» составлял 987 696,47 рублей.

В соответствии с пунктом 81 постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» граждане, приобретающие электрическую энергию у гарантирующего поставщика, обязаны вносить в его адрес оплату стоимости потребленной за расчетный период электрической энергии (мощности) не позднее 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Таким образом, в нарушение пункта 4.4 договора заказчиком не исполнена обязанность по оплате счетов за электроэнергию.

21.04.2023 в адрес ██████████ направлена претензия, которая получена ей 21.04.2023 и оставлена без ответа.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Неисполнение ответчиком своих обязательств послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 3.1. статьи 70 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела был оспорен факт несения истцом заявленных к взысканию расходов. Однако из представленных истцом в дело документов и пояснений третьего лица ██████████, данных в судебном заседании 13.11.2023, следует, что спорные расходы были оплачены энергоснабжающей организацией ██████████

■ за ■ в соответствии с соглашением (обязательство) о возврате денежных средств от 17.04.2023.

Впоследствии данные денежные средства были получены ■ от ■ ■ что подтверждается распиской от 02.09.2023г.

Указанные документы и подтверждаемые ими обстоятельства фактического несения расходов истцом, ответчиком надлежащим образом не оспорены и не опровергнуты.

Доводы о том, что с 23 декабря 2022г. предоставленное истцом ответчику здание занимал ■ в связи с заключенным договором купли-продажи объекта готового бизнеса между ■ и ■ уже перестало использоваться ответчиком, не опровергает сохранения обязательства по оплате расчетов за электроэнергию, принятого на себя ответчиком перед истцом по договору №9 возмездного оказания услуг по обеспечению размещения и функционирования.

Данный договор о продаже бизнеса не был согласован и одобрен собственником здания, а договор аренды между ■ и ■ был заключен лишь 22.06.2023г.

Более того, договором купли-продажи объекта готового бизнеса (пункт 6.1) предусмотрено, что имущество, имущественные права и иные объекты гражданских прав, перечисленные в п.1.3, находящиеся на втором этаже по указанному адресу в договоре передаются ■ в мае 2023 года.

Таким образом, в спорный период ответчик являлся владельцем и пользователем второго этажа принятого от истца здания, которое, согласно представленной истцом технической документации, представляет собой значительную площадь. Мер к определению того, какое количество и стоимость потребленной электроэнергии за указанный период приходились именно на часть здания, предоставленного ■, ответчик не предпринял, соответствующих проверяемых расчетов не произвел.

Сама сумма расходов по электроэнергии за спорный период участниками дела также не оспорена, необоснованность существенного увеличения данных расходов с июня 2022 года, и еще более – с конца 2022 года не заявлена и не подтверждена.

Таким образом, расчеты истца подтверждаются материалами дела, наличие долга ответчиком не опровергнуто.

На основании изложенного, требования о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по договору подлежат удовлетворению в размере 987 696 руб. 47 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственная пошлины относятся на ответчика

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ■ (ИНН: ■ ОГРНИП: ■ в пользу индивидуального предпринимателя ■ (ИНН: ■ ■ 987 696 руб. 47 коп. долга и 22754 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 02.02.2023 11:25:00  
Кому выдана Изьюрова Татьяна Фридриховна

Т.Ф. Изьюрова