

РЕШЕНИЕ

13 апреля 2023 года город Сыктывкар Республики Коми

Судья Эжвинского районного суда г.Сыктывкара Республики Коми Петрова М.В. при секретаре Баталовой В.Р., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, [REDACTED], его защитника Ануфриева В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED] на постановление мирового судьи Магистрального судебного участка Эжвинского района г.Сыктывкара Республики Коми от **.**. по делу № ... о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением мирового судьи Магистрального судебного участка Эжвинского района г. Сыктывкара Республики Коми от **.**. по делу №... [REDACTED] привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Не согласившись с постановлением, [REDACTED] обратился в суд с жалобой, в которой просит об отмене постановления, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В судебном заседании [REDACTED] и его защитник Ануфриев В.А. доводы жалобы поддержали. [REDACTED] пояснил, что **.**. выпивал в своей квартире с малознакомым ему С, который, находясь в его квартире более суток, до этого несколько раз забирал его ключи от автомашины и уезжал. После очередного возвращения С он, находясь в состоянии опьянения, вышел осмотреть машину, но т.к. был сильно пьян, сел в машину на заднее сиденье и уснул. Когда и куда С поехал вместе с ним на его автомашине он не помнит, т.к. спал на правом заднем сиденье. Проснулся только от голосов сотрудников ГИБДД, которые остановили автомашину. Поскольку первым допрашивали С, тот указал, что автомашиной управлял [REDACTED]. При допросе он пояснял, что машиной не управлял и не помнит, что происходило, просил инспектора опросить В – четвертого пассажира, который бы пояснил, кто именно находился за рулем автомашины.

Должностное лицо – инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по г.Сыктывкару К в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежаще.

В судебном заседании **.**. инспектор ДПС ГИБДД К полагал, что постановление мировым судьей вынесено законно и обоснованно. Протокол в отношении [REDACTED] составлен в связи с тем, что свидетели С и Д указали, что за рулем автомашины находился [REDACTED]. Четвертого пассажира автомашины он не опрашивал, личность его не устанавливал, т.к. тот, ссылаясь на ст.51 Конституции РФ, отказался представиться и давать показания.

Свидетель Т суду пояснил, что работает на станции технического обслуживания по адресу **.**. в вечернее время на станцию заехала автомашина Рено Logan, г.р.з. № ..., машиной управлял высокий худой мужчина, он находился в состоянии опьянения, вел он себя развязно, пояснил, что пробил колесо, попросил отремонтировать. Занимаясь ремонтом колеса, он/Т заметил в машине женщину, которая также находилась в состоянии опьянения и, сидя на левом заднем сиденье, спала. Возможно, в машине находился кто-то еще, но он не присматривался, т.к. занимался ремонтом колеса. После ремонта колеса приехавший высокий худой мужчина сказал, что у него есть только 200 руб., он всех знает, его все знают, поэтому в дальнейшем он с ними рассчитается. После этих слов, частично оплатив работу, он сел в машину и уехал. Видя, что автомашиной управляет водитель, находящийся в состоянии опьянения, они с напарником приняли решение сообщить об этом в ГИБДД. В тот же вечер к нему приехали сотрудники ГИБДД, показали видеозапись на регистраторе и попросили указать, кто был за рулем. Он указал на высокого худого мужчину, на что сотрудник ГИБДД ему пояснил, что протокол составлен в отношении другого лица. В судебном заседании Т в присутствии [REDACTED]

пояснил, что [REDACTED] не тот мужчина, который **.**.**. управлял автомашиной Рено Logan, г.р.з. № ..., и заезжал к ним на станцию.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, показания свидетеля, исследовав материалы дела, обзрев видеозапись, суд приходит к следующему.

Статьей 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», задачами которого являются охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий (статья 1). В соответствии с данным Федеральным законом единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 22).

Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10. 1993 № 1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - Правила).

Абзацем вторым пункта 2.7 Правил установлен запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является водитель - лицо, управляющее транспортным средством.

Как следует из протокола об административном правонарушении по адресу ... от **.**.**, составленного инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г.Сыктывкару, **.**.** в 16 часов 45 минут по адресу ... [REDACTED] управлял автомобилем Рено Logan, г.р.з. № ..., находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 1.1 ст.27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

В силу ч. 2 ст.27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как следует из представленной видеозаписи, после остановки транспортного средства Рено Logan, г.р.з. №..., сотрудники ДПС ГИБДД водителя на водительском сиденье не обнаружили, при этом на заднем сиденье находились три человека – Д (крайняя слева), С (посередине), [REDACTED] (крайний справа).

Из данных в судебном заседании пояснений [REDACTED] и инспектора ГИБДД К следует, что в автомашине на переднем пассажирском сиденье также находился четвертый пассажир - В, который ссылаясь на ст.51 Конституции РФ отказался представиться и давать показания. Именно поэтому инспектор ГИБДД не установил его личность и не опросил его.

По требованию сотрудников ГИБДД из задней левой двери вышли сначала Д, затем С, в дальнейшем, после опроса С и Д через правую заднюю дверь автомашины вышел [REDACTED]

Из представленной видеозаписи следует, что после выхода из автомашины С. и Д инспектор ДПС ГИБДД К первым опросил С, который показал, что автомашиной управлял Василий, фамилии его не знает, который после остановки вытолкнул его с правого заднего сиденья на середину и перелез на его место - заднее правое сиденье.

Вместе с тем, таймером видеозаписи подтверждается, что с момента остановки транспортного средства Рено Logan, г.р.з. №..., до момента, когда инспектор ДПС подошел к данной автомашине, прошло восемь секунд.

Из представленной видеозаписи следует, что после С была опрошена Д, пояснившая, что она сидела на заднем сиденье, а рядом сидел Василий, затем уточнила и пояснила, что Василий управлял автомашиной, фамилию его она не знает. При этом в момент опроса Д дверь служебной автомашины открыл С, вмешался в проводимое процессуальное действие, стал отвлекать инспектора. После чего инспектор ДПС ГИБДД уже не выяснял место расположения лиц в автомашине, задавал вопросы только относительно местоположения [REDACTED]

Из представленной видеозаписи следует, что при опросе [REDACTED] неоднократно пояснял, что автомашиной не управлял, его на автомашине катал С при этом [REDACTED] неоднократно просил инспектора опросить четвертого пассажира автомашины, сидевшего на переднем пассажирском сиденье – В, однако личность данного гражданина инспектор ДПС ГИБДД не установил, его опрос не произвел.

Кроме того, инспектор ДПС ГИБДД К, разговаривая во время опроса [REDACTED] по телефону, произнес, что после опроса [REDACTED] он опросит человека, сообщившего в ГИБДД о том, что за рулем автомашины Рено Logan находится водитель в состоянии опьянения. Вместе с тем, в материалах дела объяснения данного гражданина отсутствуют.

Также в материалах дела отсутствуют данные о названном сообщении в ГИБДД (рапорт, КУСП и пр.).

На основании показаний находящихся в состоянии опьянения свидетелей С и Д инспектор ДПС ГИБДД К пришел к выводу, что автомашиной управлял [REDACTED] и провел в отношении него процедуру освидетельствования, при этом [REDACTED] неоднократно пояснял, что машиной не управлял, т.к. был пьян и спал на заднем сиденье, указывал, что автомашиной управлял С

Основанием полагать, что [REDACTED] находится в состоянии опьянения, явились такие признаки, как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, а также поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем [REDACTED] был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен протокол №... от **.**.**. .

При освидетельствовании [REDACTED] на состояние алкогольного опьянения было установлено наличие этилового спирта в концентрации ... миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, которое проводилось с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер, дата последней поверки прибора **.**.**. .

В связи с несогласием [REDACTED] с результатами освидетельствования инспектором ДПС ГИБДД составлен протокол о направлении водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

На прохождение медицинского освидетельствования [REDACTED] согласие выразил, что подтверждается его подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

По результатам проведенного в отношении [REDACTED] медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от **.**.**. . №..., проведенного в отделении медицинского освидетельствования Б.

Частью 1 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вместе с тем, как следует из представленной видеозаписи, пояснений участников судебного разбирательства, при составлении протокола об административном правонарушении в отношении [REDACTED] не были установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела – не установлена личность четвертого пассажира автомашины, не установлено лицо, сообщившее в ГИБДД об управлении

автомобиной водителем, находящимся в состоянии опьянения, не проведено освидетельствование С, как лица, возможно управлявшего транспортным средством, на которое указал [REDACTED]

Кроме того, при замедленном воспроизведении видеозаписи усматривается, что за рулем автомашины Рено Logan, г.р.з. №... находится высокий человек, его голова практически достает до потолка автомашины, тогда как [REDACTED] имеет невысокий рост, что следует в том числе из видеозаписи регистратора служебной машины, при этом учитываются показания свидетеля Т пояснившего суду, что за рулем автомашины находился высокий худой мужчина, а не [REDACTED], присутствующий в судебном заседании.

Довод должностного лица о том, что автомашиной управлял [REDACTED], т.к. на него указали С и Д, является предположительным суждением, не может безусловно свидетельствовать о совершении [REDACTED] инкриминируемого административного правонарушения, поскольку С, также находившийся в состоянии опьянения и не отрицавший данного факта, имел своей целью уйти от административной ответственности. При этом видеозаписью подтверждается, что его опрос проводился поверхностно и формально.

Административное расследование в соответствии с ч.1 ст.28.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях проводится в случаях, когда после выявления административного правонарушения осуществляются процессуальные действия, требующие значительных временных затрат.

Исходя из правовой позиции, изложенной в подпункте «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Вместе с тем, инспектор ДПС ГИБДД К при выявлении совершения административного правонарушения, имея возможность провести административное расследование для освидетельствования всех предполагаемых водителей и составления протокола в отношении надлежащего лица, этого не сделал, также не установил личность четвертого пассажира автомашины, не опросил лиц, сообщивших об управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при этом в основу своих действий и всех составленных процессуальных документов положил показания находящихся в состоянии опьянения свидетелей, что подтверждается представленной видеозаписью.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела должностным лицом не приняты.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст.26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях обязанность доказывания указанных обстоятельств возложена в том числе и на судью, рассматривающего дело об административном правонарушении.

Таким образом, из материалов дела следует, что мировым судьей при рассмотрении дела не были в полном объеме исследованы и надлежащим образом оценены все имеющиеся доказательства на предмет их относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности достаточности для разрешения дела.

Такое разрешение дела не отвечает установленным ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно разъяснению, данному в п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Пунктом 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При установленных обстоятельствах, постановление мирового судьи Магистрального судебного участка Эжвинского района г.Сыктывкара Республики Коми от **.**.**. по делу №... вынесенное в отношении [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подлежит отмене, а производство по делу прекращению в связи с отсутствием в действиях [REDACTED] состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

решил:

Постановление мирового судьи Магистрального судебного участка Эжвинского района г. Сыктывкара Республики Коми от **.**.**. № ... о привлечении [REDACTED] к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья М.В. Петрова