

УИД: 11RS0001-01-2022-006258-08

г. Сыктывкар Дело № 2-5361/2022 (33-8742/2022)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

в составе председательствующего Харманюк Н.В.

судей Батовой Л.А., Костенко Е.Л.,

при секретаре Сметаниной Е.Ф.

рассмотрев в судебном заседании 12 декабря 2022 г. дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 27 сентября 2022 г., которым постановлено:

в удовлетворении требований [REDACTED] к ООО «Пригородный» о признании незаконным приказа от <Дата обезличена> <Номер обезличен> «Об отстранении от работы», взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда – отказать.

Заслушав доклад судьи Батовой Л.А., объяснения представителя ответчика Евстафьева И.Н., представителя истца Ануфриева В.А., судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «Пригородный» о признании незаконным приказа от <Дата обезличена> <Номер обезличен> «Об отстранении от работы», взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда в размере 50000 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 15000 руб. В обоснование заявленных требований указал, что причиной не прохождения аттестации в области промышленной безопасности явилось бездействие работодателя, который с 14 апреля 2021 г. по 01 декабря 2021 г. не обеспечил проведение подготовки, обучения и проведения аттестации, а также его временная нетрудоспособность, в связи с чем полагает приказ работодателя незаконным.

В судебном заседании истец и его представитель требования поддержали.

Представитель ответчика с иском не согласился, указывая на предусмотренную законом обязанность отстранения истца от работы на опасном производственном объекте без аттестации и допуска к работе, а также обеспечении обучения истца и злоупотреблении правом со стороны работника.

Привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц Печорское управление Ростехнадзора, его должностное лицо Авраменко С.В., Государственная инспекция труда в Республике Коми, участия в судебном заседании не приняли.

Судом принято указанное выше решение.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит отменить решение суда и вынести новое решение об удовлетворении исковых требований. Дополнительно просил взыскать судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением апелляционной жалобы, в размере 10000руб.

На апелляционной жалобу от ООО «Пригородный» поступили возражения, в которых они просят решение суда оставить без изменения, жалобу [REDACTED] – без удовлетворения.

Представитель истца в суде апелляционной инстанции поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и принять по делу новое решение.

Представитель ответчика в суде апелляционной инстанции не согласился с жалобой, просил решение суда оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, не принимали участия, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

На основании ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия, находит возможным, рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав стороны, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что с 01 ноября 2002 г. ██████████ состоит в трудовых отношениях с ООО «Пригородный», с 01 декабря 2017 г. в должности

В соответствии с должностной инструкцией от 30 ноября 2017 г. ... обеспечивает эксплуатацию и ремонт котельной, микроклимат теплиц, необходимые режимы теплоснабжения тепличного комбината, объектов общества, жилого поселка. ... обязан выполнять требования нормативных документов в области промышленной безопасности при эксплуатации тепловых энергоустановок, сосудов под давлением и трубопроводов, систем газоснабжения и газопотребления, требований пожарной безопасности, эксплуатации грузоподъемных механизмов на объектах теплоснабжения; готовить годовые планы котельной, осуществлять контроль за работниками и производственной деятельностью котельной; обеспечивать соблюдение техники безопасности и противопожарной безопасности; обязан организовывать и обеспечивать правильную, безопасную эксплуатацию и ремонт закрепленного оборудования, экономное использование топлива, тепла, пара, воды, электроэнергии, технологических режимов; разрабатывает мероприятия, повышающие надежность работы систем; проводит противоаварийные тренировки. ... в полном объеме отвечает за соблюдение требований промышленной безопасности и последствия их нарушения, за действия подчиненного ему персонала, за соблюдение технологических режимов и параметров оборудования и коммуникациям котельной, за бесперебойное теплоснабжение.

Приказом <Номер обезличен> от <Дата обезличена> в соответствии со статьей 76 Трудового кодекса Российской Федерации, статьями 9,14.1 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ ... ██████████ отстранен от работы с 28 марта 2022 г. без сохранения заработной платы до прохождения аттестации в области промышленной безопасности с положительными результатами в территориальной аттестационной комиссии Печорского управления Ростехнадзора.

В тот же день истец ознакомлен с данным приказом.

ООО «Пригородный» зарегистрировано в реестре опасных производственных объектов (рег. № А25-02033-0001), 3 класс опасности.

Котельная, ... которой является ██████████, относится к опасным производственным объектам.

██████████ прошел аттестацию в области промышленной безопасности 14 апреля 2016 г., сроком действия до 14 апреля 2020 г.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2020 г. № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020-2022 годах» срок действия имеющихся аттестаций промышленной безопасности продлен до 01 июля 2021 г., соответственно срок действия аттестации ██████████ продлен до 01 июля 2021 г., начиная с 02 июля 2021 г. он подлежал обязательной аттестации промышленной безопасности.

В ходе проведения Печорским управлением Ростехнадзора плановой проверки в ООО «Пригородный» на предмет соблюдения требований законодательства о промышленной безопасности, выявлено, что ООО «Пригородный» не обеспечило проведение подготовки и аттестации специалиста в области промышленной безопасности в территориальной аттестационной комиссии А.1 и Б,7.1,Б.8.1,Б.8.2, Б.8.3 должностного лица, на которого возложены функции лица, ответственного за организацию и осуществление производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте «Сеть газопотребления ООО «Пригородный» - ... ██████████; в адрес ООО «Пригородный» внесено предписание №25-04-34/2021 об устранении нарушений сроком до 31 декабря 2021 г., срок в последующем продлевался до 31 января 2022 г., 31 марта 2022 г., 30 мая 2022 г.

По выявленному нарушению (в числе других) ООО «Пригородный» привлечено к административной ответственности по статье 9.1 ч. 1 КоАП РФ (постановление Сыктывкарского городского суда от 14 октября 2021 г. дело <Номер обезличен>).

Из приказов <Номер обезличена> от <Дата обезличена> и <Номер обезличена> от <Дата обезличена> «О назначении лиц, ответственных за эксплуатацию опасных производственных объектов» следует, что [REDACTED] (п. 6 и 7 приказов соответственно) назначен лицом, ответственным за безопасную эксплуатацию котельной.

Допрошенный в качестве свидетеля главный энергетик М. подтвердил, что [REDACTED] в 2021 году являлся лицом, ответственным за организацию и осуществление производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте – котельной, также он входил в состав аттестационных комиссий на предприятии.

На основании заявки ООО «Пригородный» от 09 декабря 2021 г. и согласно договору об оказании платных образовательных услуг, за счет средств работодателя, [REDACTED] с 07 декабря 2021 г. по 17 декабря 2021 г. прошел обучение в ГАУ ДПО РК «...» по курсу «Промышленная безопасность. Области аттестации А1,В7.1,В8.1,В8.2,В8.3», что подтверждается удостоверением о повышении квалификации.

До прохождения обучения и после истец неоднократно направлялся работодателем в Печорское управление Ростехнадзора для прохождения аттестации 07 сентября 2021 г., 27 октября 2021 г., 30 ноября 2021 г., 13 декабря 2021 г.; Ростехнадзором ему были установлены дни аттестации – 30 сентября 2021 г., 25 ноября 2021 г., 23 декабря 2021 г., 28 декабря 2021 г., 13 января 2022 г.

Согласно выписке из протокола <Номер обезличен> Печорского Управления Ростехнадзора от 25 ноября 2021 г. [REDACTED] по результатам проверки знаний аттестацию не сдал; в остальные дни аттестации 30 сентября 2021 г., 23 декабря 2021 г., 28 декабря 2021 г., 13 января 2022 г. [REDACTED] на аттестацию не явился.

С 16 декабря 2021 г. по 25 марта 2022 г. [REDACTED] был временно нетрудоспособен, по выходу на работу 28 марта 2022 г. - отстранен от работы.

Разрешая требования о признании незаконным приказа от <Дата обезличена> <Номер обезличен> «Об отстранении от работы», руководствуясь положениями ст. 76 Трудового кодекса РФ, Федерального закона №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Правил организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2020 г. №2168, Положения об аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2019 г. N 1365, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении требования, исходя из того, что [REDACTED] не прошел аттестацию в области промышленной безопасности и в этой связи не мог быть допущен к работе на опасных производственных объектах.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, основанным на нормах материального права и соответствующими установленным обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 76 Трудового кодекса РФ работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда. Работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В соответствии со статьей 14.1 Федерального закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» работники, в том числе руководители организаций, осуществляющие профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта, а также изготовлением, монтажом, наладкой, обслуживанием и ремонтом технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, в целях поддержания уровня квалификации и подтверждения знания требований промышленной безопасности обязаны не реже одного раза в пять лет получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности и проходить аттестацию в области промышленной безопасности. Категории таких работников определяются Правительством Российской Федерации. Аттестация работников в области промышленной безопасности проводится в объеме требований промышленной безопасности, необходимых для исполнения ими трудовых обязанностей. При аттестации работников в области промышленной безопасности проводится проверка знания требований промышленной безопасности в соответствии с областями аттестации, определяемыми федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности. Аттестация работников в области промышленной безопасности проводится аттестационными комиссиями, формируемыми федеральными органами исполнительной власти в области промышленной безопасности, или аттестационными комиссиями, формируемыми организациями, осуществляющими деятельность в области промышленной безопасности.

Порядок проведения аттестации в области промышленной безопасности устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 10 указанной статьи предусмотрено, что работники, не прошедшие аттестацию в области промышленной безопасности, не допускаются к работе на опасных производственных объектах.

В соответствии с п. 11 Правил организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2020 г. № 2168, работники, ответственные за осуществление производственного контроля на опасных производственных объектах 1-3 класса опасности, должны не реже одного раза в 5 лет проходить аттестацию в области промышленной безопасности; не реже одного раза в 5 лет получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности.

Пунктом 1 Положения об аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2019 г. № 1365 определены категории работников, в том числе руководителей организаций, осуществляющих профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта, а также с изготовлением, монтажом, наладкой, обслуживанием и ремонтом технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, обязанных получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности, к ним, в числе прочих, отнесены: работники, ответственные за осуществление производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности организациями, эксплуатирующими опасные производственные объекты; работники, являющиеся членами аттестационных комиссий организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности.

Таким образом, учитывая, что [REDACTED] не прошел аттестацию в области промышленной безопасности, являясь ответственным за безопасную эксплуатацию котельной и работа которого исходя из должностных обязанностей связана с котельной, относящейся к опасным производственным объектам, действия работодателя по отстранению истца от работы являются правомерными, в этой связи суд пришел к правильному выводу об отказе в признании незаконным приказа от <Дата обезличена> <Номер обезличен> «Об отстранении от работы».

Приведенные в указанной части доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о незаконности приказа от <Дата обезличена> <Номер обезличен> и выводов суда, поскольку вышеуказанными нормами права предусмотрена обязанность работодателя не допустить сотрудника к работе в случае, если тот не прошел аттестацию. Отстранение от работы в этом случае выступает одной из гарантий права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, оно продолжается до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения. Следовательно, отсутствие у работника аттестации является самостоятельным основанием для отстранения его от работы.

Разрешая требования истца о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 76 и 91 Трудового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что истец в связи с не прохождением аттестации по промышленной безопасности был правомерно отстранен работодателем от работы, при этом работодателем были созданы условия для прохождения аттестации – организовано обучение истца и согласована дата прохождения аттестации, пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда в указанной части, поскольку оснований для невыплаты заработной платы в период с 28 марта 2022 г. по 08 августа 2022 г. у работодателя не имелось, несмотря на отстранение от работы работника в связи с непрохождением аттестации.

В силу статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии с ч. 2 ст. 76 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе.

В случаях отстранения от работы работника, который не прошел обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда не по своей вине, ему производится оплата за все время отстранения от работы как за простой (ч.3 ст.76 Трудового кодекса РФ).

Статьей 72.2 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работодатель в случае отсутствия возможности обеспечения работников работой вправе объявить простой (временную приостановку работы) по независящим от него и работников обстоятельствам. Согласно названной норме закона, простоем считается временная приостановка работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.1 Федерального закона от 21.07.1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" работники, в том числе руководители организаций, осуществляющие профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта, а также изготовлением, монтажом, наладкой, обслуживанием и ремонтом технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте (далее - работники), в целях поддержания уровня квалификации и подтверждения знания требований промышленной безопасности обязаны не реже одного раза в пять лет получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности и проходить аттестацию в области промышленной безопасности. Категории таких работников определяются Правительством Российской Федерации.

Порядок проведения аттестации в области промышленной безопасности устанавливается Правительством РФ (ч. 9 ст. 14.1 названного закона).

Постановлением Правительства РФ от 25.10.2019 г. N 1365 утверждено Положение об аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики (далее Положение).

В соответствии с п. 13 Положения в отношении работников, обязанных получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности в соответствии с пунктом 1 статьи 14.1 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", к заявлению об аттестации, которое подается организацией, прикладываются копии документов о квалификации, полученных в течение 5 лет, предшествующих дате его представления, по результатам дополнительного профессионального образования в области промышленной безопасности по дополнительным профессиональным программам, соответствующим заявленной области аттестации.

Согласно ч. ч. 1, 4 ст. 196 Трудового кодекса Российской Федерации необходимость подготовки работников (профессиональное образование и профессиональное обучение) и дополнительного профессионального образования, а также направления работников на прохождение независимой оценки квалификации для собственных нужд определяет работодатель.

В случаях, предусмотренных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, работодатель обязан проводить профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование работников, если это является условием выполнения работниками определенных видов деятельности.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] прошел аттестацию в области промышленной безопасности 14 июня 2016 г., таким образом, срок действия аттестации истек с учетом Постановления Правительства РФ от 03 апреля 2020 г. № 440 – 30 июня 2021 г.

С учетом изложенного, поскольку выполнение истцом как ... котельной возложенных на него должностной инструкцией трудовых обязанностей невозможно без прохождения аттестации в области промышленной безопасности, работодатель в силу ч. 4 ст. 196 Трудового кодекса РФ обязан был организовать прохождение истцом дополнительного профессионального образования в области промышленной безопасности с последующей аттестацией в комиссии территориального органа Ростехнадзора.

Между тем, направляя истца на аттестацию 30 сентября 2021 г. и 25 ноября 2021 г., ответчиком дополнительное профессиональное образование истца в области промышленной безопасности организовано и проведено не было, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют и Обществом не представлены. Таким образом, результаты аттестации от 30 сентября и 25 ноября 2021 г. в любом случае не могли являться основанием для отстранения от работы, поскольку [REDACTED] в соответствии со ст.14.1 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ обязан не реже одного раза в пять лет получать дополнительное профессиональное

образование в области промышленной безопасности и проходить аттестацию в области промышленной безопасности.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] прошел обучение в ГАУ ДПО РК «Республиканский учебный центр в сфере жилищно-коммунального комплекса и строительства» по курсу «Промышленная безопасность» с 07 по 17 декабря 2021 г.

В установленные дни прохождения аттестации 23 декабря 2021 г., 28 декабря 2021 г. и 13 января 2022 г. истец не имел возможности пройти аттестацию, поскольку находился с 16 декабря 2021 г. по 25 марта 2022 г. на больничном. При этом по выходу истца с больничного работодатель издал приказ об отстранении от работы с 28 марта 2022 г.

Пройти аттестацию 14, 21 и 28 апреля 2022 г. [REDACTED] также не имел возможности, поскольку с 12 апреля по 06 мая 2022 г. находился на больничном, а с 07 мая по 06 июня 2022 г. – находился в отпуске. При этом истец в своей ответе от 17 мая 2022 г. указал, что явиться в Ростехнадзор для прохождения аттестации он сможет после выхода с отпуска.

В последующем в организованные дни 14 июля, 28 июля и 04 августа 2022 г. истец прошел аттестацию, в связи с чем, приказом от 08 августа 2022 г. № 98 последний был допущен к исполнению трудовых обязанностей с 09 августа 2022 г.

Указанные обстоятельства свидетельствует об отсутствии у истца объективной возможности пройти аттестацию в организованные работодателем дни 23 декабря 2021 г., 28 декабря 2021 г., 13 января 2022 г., 14 апреля 2022 г., 21 апреля 2022 г. и 28 апреля 2022 г.

Данных о том, что истец без уважительных причин не проходил аттестацию в установленные ему дни, материалы дела не содержат и ответчик не представил.

Учитывая, что ответчиком на законном основании был издан приказ от <Дата обезличена> об отстранении истца от работы, а истец в установленные дни аттестацию не смог пройти по независящим от него обстоятельствам (в виду болезни), судебная коллегия считает, что истцу в соответствии с ч.3 ст.76 Трудового кодекса Российской Федерации подлежала оплата за все время отстранения от работы как за простой. При этом оснований для взыскания заработной платы по правилам ст.234 Трудового кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку незаконного отстранения истца от работы не было.

В соответствии с ч. 2 ст. 157 Трудового кодекса РФ время простоя по причинам, не зависящим от работодателя и работника, оплачивается в размере не менее двух третей тарифной ставки, оклада (должностного оклада), рассчитанных пропорционально времени простоя.

Как усматривается из материалов дела, в частности расчетных листов, пояснений истца, и не оспаривалось ответчиком, в период с 28 марта 2022 г. по 8 августа 2022 г. заработная плата [REDACTED] не начислялась и не выплачивалась.

Согласно представленному ответчиком расчету, заработная плата за период с 28 марта 2022 г. по 8 августа 2022 г. из расчета двух третей по простоя составила 60837 рублей 37 копеек (т.2. л.д.113-114).

Данный расчет стороной истца не оспаривался, судебной коллегией проверен и признан верным.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании в пользу [REDACTED] заработной платы и взыскании с ООО «Пригородный» в пользу [REDACTED] заработной платы за период с 28 марта 2022 г. по 8 августа 2022 г. в размере 60837 рублей 37 копеек.

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса Российской Федерации" учитывая, что Кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование

работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы).

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Исходя из толкования приведенных норм материального права и разъяснений по их применению, судебная коллегия приходит к выводу, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных работнику физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судебная коллегия считает, что не выплата истцу заработной платы в связи с простоем ответчик нарушил трудовые права [REDACTED], чем причинил моральный вред (нравственные страдания), который должен быть возмещен ответчиком в денежной форме. При определении размера компенсации морального вреда суд апелляционной инстанции принимает во внимание степень вины нарушителя, учитывает фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями истца, требования разумности и справедливости. Истец был отстранен от работы до прохождения аттестации в области промышленной безопасности, однако пройти проверку знаний и навыков он не мог по независящим от него обстоятельствам, поэтому лишив работника части источника средств к существованию, истцу был причинен вред. Судебная коллегия определяет компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию в пользу истца с ответчика, в размере 10000руб.

Данная сумма является разумной, то есть она соразмерна характеру причиненного вреда, не приводит к неосновательному обогащению истца.

Говоря о справедливости взысканной суммы, судебная коллегия считает, что она, с одной стороны, максимально возмещает причиненный вред, с другой стороны, не ставит ответчика в чрезмерно тяжелое имущественное положение.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных статьей 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно положениям ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, интересы истца в суде первой и апелляционной инстанции представлял Ануфриев В.А. на основании договора на оказание юридических услуг № 56 от 28 марта 2022 г. и дополнительного соглашения от 20 октября 2022 г. Представитель истца в ходе рассмотрения дела подготовил исковое заявление, апелляционную жалобу, ходатайства по делу, трижды знакомился с материалами дела, 4 раза участвовал в судебном заседании суда первой инстанции, 1 раз в суде апелляционной инстанции.

За оказанные услуги истец перечислил представителю 25000руб., что подтверждается кассовыми чеками от 12 апреля 2022 г. (т.1, л.д.20) и от 26 октября 2022 г. (т.2, л.д.210).

Каких-либо возражений относительно заявленной суммы расходов представитель ответчика ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции не выразил.

При удовлетворении вышеуказанных исковых требований, судебная коллегия на основании ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, учитывая конкретные обстоятельства дела, объем фактически оказанной юридической помощи, исходя из принципа разумности и справедливости, находит подлежащими удовлетворению требования о взыскании с ответчика судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 25000руб. и полагает их разумными.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с ООО «Пригородный» подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета МО ГО «Сыктывкар» госпошлину в сумме 2325 рублей.

Руководствуясь статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 27 сентября 2022 г. отменить в части отказа во взыскании заработной платы, компенсации морального вреда и судебных расходов, вынести в указанной части новое решение.

Взыскать с ООО «Пригородный» в пользу ██████████ заработную плату с 28 марта 2022 г. по 08 августа 2022 г. в сумме 60837 рублей 37 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей, расходы на представителя в сумме 25000 рублей.

Взыскать с ООО «Пригородный» в доход бюджета МО ГО «Сыктывкар» госпошлину в сумме 2325 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Мотивированное определение изготовлено 15 декабря 2022 года.

Председательствующий

Судьи